

4. 12. 2020.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ Ovr-351/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, po sutkinji Brankici Malnar, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Mihovila Kubatova, vl. stolarskog obrta Kubatov iz Brezovice, Kraljevečki brijegi 155, OIB: 29191539342, zastupanog po punomoćniku Ninoslavu Herceg, odvjetniku u Velikoj Gorici, protiv ovršenika TRGOVINA-GRADNJA d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrava 244, OIB:19486462364, radi ovrhe, rješavajući žalbu ovršenika, izjavljenu protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-12299/15-51 od 13. ožujka 2019., 09. studenog 2020.

riješio je

Uvažanjem žalbe ovršenika ukida se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-12299/15-51 od 13. ožujka 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju isplati iznos od 93.612,93 kn.

Protiv tog rješenja žali se ovršenik zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) koji se primjenjuje temeljem odredbe članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ 112/12, 25/13 i 93/14 : dalje- OZ).

U podnesenoj žalbi tvrdi da je postupak vođen bez njegovog sudjelovanja i da rješenje o ovrsi ne može biti pravomoćno te predlaže ukidanje klauzule pravomoćnosti na tom rješenju. Budući da nije primio rješenje o ovrsi nije znao da mu je naložena predaja predmetnih pokretnina i onemogućen je u dobrovoljnom ispunjenju te tražbine. Tvrdi da mu nije poznato kako je sud prvog stupnja mogao provoditi uredovanja bez da je ovršeniku dostavio rješenje o ovrsi. Zaključno navodi da je pogrešno, protivno odredbi članka 251. OZ-a, prvostupanjski sud utvrdio vrijednost pokretnina, prihvatanjem vrijednosti koju je ovdje ovrhovoditelj kao tužitelj naveo u parničnom predmetu iz kojega potječe ovršna isprava, P-641/07, umjesto da je uzeo vrijednost iz ovršnog predmeta, poslovni broj Ovr-2472/07 u kojemu je ovdje ovršenik u postupku dosude stekao predmetne pokretnine.

Predlaže uvažanje žalbe.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja je utvrdio:

-da je u ovom predmetu održano pet uredovanja radi predaje i isporuke pokretnina ovrhovoditelju na adresi sjedišta ovršenika i dva na adresi Zagreb, Radnička cesta 27, ("Katran"),

-da je ovdje ovršenik, koji je bio ovrhovoditelj u predmetu koji se vodio kod suda prvog stupnja pod poslovni brojem Ovr-2472/07 kupio predmetne pokretnine pa da bi se iste trebale nalaziti na adresi sjedišta ovdje ovršenika,

-da je 18. veljače 2019. održano uredovanje na adresi sjedišta ovršenika i da predmetne pokretnine nisu pronađene na toj adresi zbog čega su ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 251. stavak 1. OZ-a da se rješenjem naloži ovršeniku da ovrhovoditelju u određenom roku isplati iznos utvrđene vrijednosti tih pokretnina koja iznosi 93.612,93 kn.

Vrijednost pokretnina utvrdio je prema vrijednosti naznačenoj u tužbi ovdje ovrhovoditelja, kao tužitelja, protiv ovdje ovršenika, kao tuženika, u predmetu koji se vodio pred sudom prvog stupnja pod poslovnim brojem P-641/07, obrazlažući da se ta vrijednost temelji se na računima iz tog spisa.

Nisu istiniti navodi žalitelja da je zbog ne uručjenja rješenja o ovrsi bio onemogućen u dobrovoljnoj predaji pokretnina jer se tražbina ovršenika temelji na pravomoćnoj presudi kao ovršnoj ispravi i dospjela je još 2015. tako da je ovršenik do donošenja pobijanog rješenja imao dovoljno vremena dobrovoljno podmiriti tu tražbinu.

Bile bi ispunjene i zakonske pretpostavke iz članka 251. OZ-a temeljem kojih se ovršeniku moglo naložiti da ovrhovoditelju isplate vrijednost predmetnih pokretnine jer te pokretnine nisu zatečene na adresi ovršenika, a ni kod treće osobe.

Međutim, za sada ne bi bilo prihvatljivo utvrđenje suda prvog stupnja o pravilnosti procjene vrijednosti pokretnina.

OZ odredbom članka 251. posebno ne određuje na koji način će se obaviti procjena vrijednosti stvari pa valja analogno primijeniti odredbu OZ-a koja se odnosi na procjenu vrijednosti stvari kod ovrhe radi naplate novčane tražbine na pokretninama ovršenika, iz članka 145. OZ-a, što znači da bi procjenu trebalo obaviti u ovom predmetu putem sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještak.

Kako proizlazi iz sadržaja prvostupanjske odluke sud prvog stupnja nije utvrdio vrijednost pokretnina na taj način (procjenom sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili vještak) već je prihvatio vrijednost pokretnina koju je naveo ovrhovoditelj u parničnom predmetu iz kojega potječe ovršna isprava, a to ne bi bio pravilan način utvrđenja vrijednosti predmetnih pokretnina u smislu odredbe članka 251. OZ-a.

Stoga je valjalo ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovno postupak kako bi taj sud u nastavku postupka u ovom predmetu pravilno utvrdio vrijednost predmetnih pokretnina i donio novo zakonito rješenje.

Iz navedenih razloga, primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 3. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 21. OZ-a odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 09. studenog 2020.

Sutkinja

Brankica Malnar

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKICA MALNAR

Vrijeme potpisivanja:

12-11-2020

12:28:45

DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJEI

2.5.4.97=#130D48523232383833313234353030

L=RIJEKA

S=MALNAR

G=BRANKICA

CN=BRANKICA MALNAR

